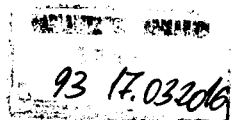




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



392
04.03.2016

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea și completarea Legii nr.10/2001 privind regimul juridic a unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989*”, inițiată de domnul deputat PNL Ștefan-Alexandru Băișanu și de domnul senator PNL Marius-Petre Nicoară (**Bp. 637/2015**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou articol, art.(41¹), în sensul oferirii posibilității proprietarilor de drept care și-au redobândit imobilele confiscate de stat, în perioada regimului comunist, de a fi scutiți de la plata impozitului pe clădire și terenul aferent, pe o perioadă de 5 ani, în schimbul renovării/reabilitării acestora.

Potrivit inițiativei, scutirea de impozit pe clădire se acordă numai proprietarilor imobilelor cu destinație de locuință și doar în cazul în care nu revând imobilul sau camere din imobilul respectiv în primii trei ani de la restituire.

II. Observații

1. În textul propunerii, inițiatorii fac referire la „*distrugeri și degradări înaintea restituirii*”, această sintagmă fiind susceptibilă de a fi înțeleasă, practic, ca acoperind întreaga perioadă de la momentul preluării imobilului de către stat și până la momentul restituirii acestuia către fostul proprietar, deci indiferent dacă acestea s-au produs înaintea sau după adoptarea Legii nr.10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Or, asemenea prevedere ar intra însă în contradicție cu dispozițiile actuale ale art. 41 din lege, care se referă la acele „*distrugeri și degradări cauzate imobilelor după intrarea în vigoare a Legii nr 10/2001*”, în deplină concordanță, de altfel, cu principiul neretroactivității legii civile.

În acest context, trebuie subliniat că sarcina suportării de către foștii proprietari a cheltuielilor ocazionate de refacerea/reabilitarea clădirilor pentru acele distrugeri/degradări produse pe o perioadă atât de îndelungată ar putea deveni extrem de oneroasă, comparativ cu scutirea de la plata impozitului pe o perioada de 5 ani.

Atragem atenția, totodată, că folosirea sintagmei „*proprietari de drept*” din cuprinsul art. 41¹ apare ca fiind improprie stilului unei norme juridice, stabilirea calității de proprietar a persoanei ce revendică un imobil făcându-se în condițiile instituite de Legea nr.10/2001.

2. Subliniem că există o neconcordanță între prevederile propunerii legislative și Expunerea de motive, în ceea ce privește perioada de timp propusă foștilor proprietari ca scutire de la plata impozitului.

Deși în cuprinsul Expunerii de motive se menționează faptul că proprietarul va fi scutit de la plata impozitului pe clădire pe o perioadă de doi ani, în cuprinsul propunerii legislative se face referire la scutirea de la plata impozitului atât pentru imobilul în construcție cât și pentru imobilul teren, iar perioada pe care se acordă facilitatea fiscală este diferită, respectiv de cinci ani.

Totodată, menționăm că există o neconcordanță între prevederile alin.(2) și prevederile alin.(3) ale art. 41¹ din propunerea legislativă, în sensul că la alin.(2) scutirea de la plata impozitului vizează atât construcția cât și terenul aferent acesteia, iar la alin.(3) se face referire la scutirea de impozit numai pe clădire a proprietarilor imobilelor cu destinație de locuință.

Precizăm că în Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare începând cu 1 ianuarie 2016, la art.456 alin.(2) lit.e) este prevăzută competența consiliilor locale de a acorda scutirea sau reducerea impozitului/taxei pe clădiri datorate pentru clădirile restituite potrivit art.16 din Legea nr.10/2001 pentru perioada pentru care proprietarul menține afectarea de interes public.

De asemenea, în cazul impozitului/taxei pe teren, conform prevederilor art.464 alin.(2) lit. a), consiliile locale pot hotărî să acorde scutirea sau reducerea impozitului/taxei pe teren datorate pentru terenul aferent clădirilor restituite potrivit art.16 din Legea nr.10/2001, pe durata pentru care proprietarul menține afectarea de interes public.

3. Inițiativa legislativă propune ca de această scutire de impozit să beneficieze doar acei proprietari care nu revând imobilul sau camere din imobilul respectiv în primii trei ani de la restituire. Se instituie în opinia noastră, un caz de inalienabilitate temporară de a vinde, ce poate echivala cu o restrângere a exercițiului dreptului de proprietate prin îngrădirea unuia dintre atributele dreptului de proprietate (dispoziția), proprietarul trebuind să exercite aceste atribute în putere proprie și în interes propriu.

Totodată, potrivit art. 53 din Constituția României, republicată, orice restrângere *„trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății”*.

Mai mult, în virtutea aceluiași prerogative ale dreptului de proprietate, proprietarii pot dispune asupra renovării/reabilitării imobilelor pe care le dețin, o asemenea posibilitate neputând fi transformată într-o obligație.

4. Având în vedere că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la micșorarea veniturilor bugetelor locale, era necesar să se respecte prevederile art.21 *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, conform căreia *„În cazurile în care se fac propuneri de acte normative care conduc la diminuarea veniturile bugetare, se va elabora fișa financiară potrivit prevederilor art.15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, care trebuie să îndeplinească cel puțin una dintre următoarele condiții:*

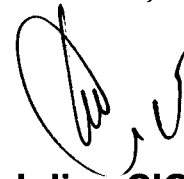
a) să aibă avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Consiliului Fiscal, conform căruia impactul financiar a fost luat în calcul în prognoza veniturilor bugetare și nu afectează țintele bugetare anuale și pe termen mediu;

b) să fie însoțită de propuneri de măsuri de compensare a impactului financiar respectiv, prin majorarea altor venituri bugetare”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului**